

BACCALAURÉAT TECHNOLOGIQUE E5 PHILOSOPHIE

Série : STAV

Durée : 120 minutes

Matériel(s) et document(s) autorisé(s) : **Aucun**

Le sujet comporte 2 pages

Le candidat traitera, **au choix**, l'un des deux sujets suivants

SUJET A

QUESTIONS :

Les réponses doivent être entièrement rédigées. Une citation à elle seule ne constitue pas une réponse, elle doit toujours être commentée.

1. Quelle est la thèse défendue par Nicolas Grimaldi dans le texte ? **(5 points)**
2. Expliquez la phrase: « L'homme n'a presque plus rien d'animal ». **(5 points)**
3. L'homme est-il responsable de la nature ? **(10 points)**

Vous répondrez à cette question :

- sous la forme d'un développement organisé à partir d'une problématique clairement définie (le développement comportera au moins une trentaine de lignes) ;
- en vous appuyant sur des arguments précis ;
- en recourant à des références et des exemples pertinents.

TEXTE

Sans doute, comme animal, l'homme tend-il aux mêmes fins que n'importe quel autre. Lui aussi tend à se nourrir, à se protéger, à se reproduire. Mais jusque dans ses besoins les plus reliés à la vie animale, l'homme n'a presque plus rien d'animal dans sa manière de les satisfaire. Il n'est fonction vitale si élémentaire, comme se nourrir ou se reproduire, que l'humanité n'entoure de tout un cérémonial d'interdictions, de conditions, de rites et de techniques. Si savante qu'en soit la chorégraphie, que sont en effet les parades nuptiales des oiseaux auprès des ténébreuses et inventives stratégies de notre vie amoureuse ? Que de travaux divers ne requiert la préparation du plus simple aliment ! Non seulement l'homme est le seul animal qui cuise ses aliments, mais la cuisine est devenue dans les sociétés évoluées un métier si spécialisé qu'il s'est divisé en autant de professions qu'il en existe de techniques diverses. Sans doute est-ce même la technique qui, en inversant la relation de l'individu avec son milieu, rend l'homme aussi responsable de son milieu que de ses propres activités.

Au lieu que n'importe quel corps vivant se modifie pour s'adapter aux modifications de son milieu, c'est à l'inverse son milieu que l'homme transforme pour l'adapter à ses besoins. La technique continue donc, mais en l'inversant, la tendance fondamentale de la vie à s'adapter.

Nicolas Grimaldi, *Traité des solitudes*, 2003

SUJET B

QUESTIONS :

Les réponses doivent être entièrement rédigées. Une citation à elle seule ne constitue pas une réponse, elle doit toujours être commentée.

1. Quelle est la thèse d'Eric Weil dans cet extrait ? **(5 points)**
2. Expliquez le passage suivant : « Le dialogue porte, en dernier ressort, sur la façon dont on doit vivre. » **(5 points)**
3. Ne pas être d'accord empêche-t-il de vivre ensemble ? **(10 points)**

Vous répondrez à cette question :

- sous la forme d'un développement organisé à partir d'une problématique clairement définie (le développement comportera au moins une trentaine de lignes) ;
- en vous appuyant sur des arguments précis ;
- en recourant à des références et des exemples pertinents.

TEXTE

En vérité, le problème qui se pose à celui qui cherche la nature du dialogue n'est nul autre que celui de la violence et de la négation de celle-ci. Car que faut-il pour qu'il puisse y avoir dialogue ? La logique ne permet qu'une chose, à savoir, que le dialogue, une fois engagé, aboutisse, que l'on puisse dire lequel des interlocuteurs a raison, plus exactement, lequel des deux a tort : car s'il est certain que celui qui se contredit a tort, il n'est nullement prouvé que celui qui l'a convaincu de ce seul crime contre la loi du discours ne soit pas également fautif, avec ce seul avantage, tout temporaire, qu'il n'en a pas été encore convaincu.[...] Mais pourquoi l'homme accepte-t-il une situation dans laquelle il peut être confondu¹ ? Il l'accepte, parce que la seule autre issue est la violence, si l'on exclut, comme nous l'avons fait, le silence et l'abstention de toute communication avec les autres hommes : quand on n'est pas du même avis, il faut se mettre d'accord ou se battre jusqu'à ce que les deux thèses disparaissent avec celui qui l'a défendue. [...] Le dialogue porte, en dernier ressort, sur la façon dont on doit vivre. On ? C'est-à-dire les hommes qui vivent en communauté, qui possèdent déjà ces données qui sont nécessaires pour qu'il puisse y avoir dialogue [...]. Ils acceptent le dialogue, parce qu'ils ont déjà exclu la violence.

Eric Weil, *Logique de la philosophie*, 1950

1. confondu : réduit au silence parce qu'on lui a prouvé publiquement son erreur